(ब) क्या यह सच है कि दमानिया विमान सेवा को स्थगित कर दिया गया था और फिर तीन दिन के अन्दर ही विमान सेवा चलाने की अनुमति दे दी गई थी ; और

(ङ) यदि हां, तो उक्त विमान कम्पनी की सेवायें स्थगित करने के क्या कारण थे और उसे किस आधार पर पुन: विमान सेवा शुरू करने की अनुमति दी गई थी ?

नागर विमानन और पर्यटन मंत्री गुलाम नबी आजाद) : (क) और (ख) अनुसूचित तथा गैर-अनुसूचित प्रचालकों के लिए नियम और विनियम वायुयान नियम 1937 में दिए गए हैं। ये नियम वायुयान प्रचालनों के विभिन्न पहलुओं के संबंध में हैं, कर्मचारियों की सेवा-शर्तों के सम्बन्ध में नहीं।

(ग) वर्तमान में, सभी निजी प्रचालक हवाई टैक्सी प्रचालक अथवा गैर अनुसूचित/चार्टर प्रचालक हैं। वे बिना किसी अनुसूची के उड़ानों का प्रचालन करते हैं तथा कोई भी किराया वसूलने के लिए स्वतंत्र हैं और इस संबंध में उन्हें सरकार के अनुमोदन की आवश्यकता नहीं है।

(च) और (ङ) नागर विमानन महानिदेशालय द्वारा 18-2-1994 को जारी किए गए कारण बताओ नोटिस के जवाब पर विचार करने के पश्चात मैसर्स दमानियां एयरवेज का एयर टैक्सी प्रचालक परमिट 9-3-1994 को निलंबित किया गया था। यह निलंबन जांच के दौरान मैसर्स दमानियां एयरवेज पर गम्भीर सुरक्षा उल्लंघन सिद्ध होने के उपरान्त किया गया था। निलंबन एक माह की अवधि के लिए अथवा उस तारीख तक के लिए था, इनमें से जो भी पहले हो, जिस तक प्रचालक सकारात्मक कदम उठाये और ऐसी पद्धति व्यवहार में लाये जिससे कि भविष्य में ऐसे उल्लंघन न हों। निलंबन 15-3-94 को रद्द किया गया था।

Revocation of patent on cotton seeds

*163. SHRI SIKANDER BAKHT: SHRI VIREN J. SHAH:

Will the PRIME MIINSTER be pleased to state:

(a) whether it is a fact that Gov ernment issued orders in February, 1994 for the revocation of the pa tent on genetically engineered cotton seeds granted to the US Agrochemi_ cal Corporation: Agracetus Inc.:

(b) if so, whether the decision has been implemented; and

(c) in case the patent has not been revoked so far, the reason, therefor?

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF INDUSTRY (SMT. KRISHNA SAHI). (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

(c) Government has received a representation for revoking the patent granted by the patent Office to Agracetus Inc. of U.S.A. relating to a "Method of Producing Transformed Cotton Cells by tissue culture". It has been alleged that the said patent is grossly prejudicial to the farmers and public at large and as such is contrary to the overall state interest.

The representation hag be«i examined and a notice isssued to the patentee to show cause as to why the patent should not be revoked under Section 66 of the Patents Act, 1970.

Finalisation of Drug policy

*165. DR. MURLI MANOHAR JOSHI:

SHRI TRILOKINATH CHATURVEDI:

Will the Minister of CHEMICALS AND FERTILIZERS be pleased to state:

(a) whether Government have been able to finalise the Drug Policy; if